IFT 2251 – Introduction au génie logiciel

UdeM/DIRO, Automne 2005

Travail pratique #3

Élaboré par Guillaume Langelier et Houari Sahraoui

1. Introduction

Conception, implémentation et test d'un logiciel de gestion des soumissions d'articles pour les conférences.

2. Conditions de réalisation

Groupe de deux ou trois (sauf cas exceptionnel, les même groupes que pour les TP 1 et 2). Travail à remettre au plus tard vendredi 23 décembre (au local PAA 2238 de 9h00 à 12h00 pour le rapport et par le programme « remise » jusqu'à 23h59 pour le code - le nom à entrer sera tp3). Aucun retard ne sera accepté.

3. Travail à réaliser

En vous basant sur la spécification donnée dans l'énoncé du TP1 et du TP2, et le complément d'information de cette section, implémentez en utilisant le langage Java et testez les fonctionnalités suivantes (on suppose que le logiciel sera utilisé uniquement par le président du comité) :

- Saisi par le président d'une proposition d'article (incluant le titre, les noms et prénoms des auteurs et le résumé). Un numéro unique est attribué à chaque proposition qui sera utilisé comme identificateur pour la suite du processus.
- Ajout par le président d'un article (suite à la soumission d'une proposition d'article). Les articles sont à soumettre en format pdf. Le chemin d'accès du fichier doit être conservé dans le système.
- Saisi d'une évaluation pour un article. On suppose que la gestion du comité de programme est faite en dehors du logiciel et que c'est le président qui saisit les évaluations. Une évaluation comporte le numéro de l'article, le nom de l'évaluateur, une note (voir TP1), un texte donnant les commentaires aux auteurs, ainsi qu'un message au président du comité. Il y a trois évaluations par article.
- Génération du rapport du processus d'évaluation. Ce rapport contient les listes (numéros et titres) respectivement des articles acceptés unanimement (que des notes de 3 et/ou 4), des articles rejetés unanimement (que des notes de 2 et/ou 1), des

articles présentant des conflits (soit des notes de 4 et 1 et/ou 2, soit 1 et 3 et/ou 4), et enfin les articles sans décisions fortes (que des notes de 2 et 3).

Pour les considérations non fonctionnelles, voici les précisions suivantes :

- Le programme peut être fait comme une application normale et pas forcément comme une application web.
- Le choix de l'interface est laissé à l'appréciation des étudiants. Cependant, tout effort pour faire des interfaces sophistiquées (par exemple applet web) sera pris en compte dans la note du tp. La facilité d'utilisation plutôt que l'esthétisme servira de critère de correction.
- Le choix de la méthode de persistance est laissé à l'appréciation des étudiants.
- La structure des classes java peut être générer automatiquement à partir des diagrammes de Rational Rose.

4. Rapport

Votre rapport doit contenir les commentaires sur les principales décisions de conception et d'implémentation. Il doit présenter également un rapport de test (description des cas de test). Finalement, il doit contenir un court manuel d'utilisation (la ligne de compilation et la ligne d'exécution bien en évidence et comment lancer chaque fonctionnalité).

5. Barème

1. Logique (fonctionnalités)	40 %
2. Interface usager	20 %
3. Rapport incluant	(40 %)
a. les commentaires sur les principales décisions	15 %
b. un court manuel d'utilisation	10 %
c. un rapport des tests	10%
d. qualité du rapport	5%